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**Algunas dudas de nuestros lectores:**

**«¿No tienen trabajo, y por eso tienen tiempo para escribir? »**

Mundo Feliz es un trabajo, un trabajo sobre uno mismo. Mundo Feliz podrá no alimentar ahora a las familias de ustedes quienes lo escribimos, pero, la mayoría de los que participamos en el proyecto, creemos que este trabajo puede descubrir un mundo nuevo que no podríamos descubrir siendo cajeros en un walmart, preparando basura en un mcdonalds, endeudando a otros con tarjetas de crédito, etc. un mundo nuevo donde un Carlos Slim no se coma lo que se debería repartirse entre millones, no se coma a millones: donde no exista el canibalismo.

**«¿Por qué hacer “cosas” como el periodiquito? »**

La pregunta importante es por qué, en las condiciones en las que nos encontramos, no hacer “cosas” (entendiendo por “cosas” actividades de resistencia y de lucha contra un sistema de dominación y explotación); por qué tanto conformismo, por qué tanto miedo de cambiar las cosas.

**«¿Cuántos participan en el proyecto Mundo Feliz? »**

Esa es una cuestión que desconocemos, pues recibimos trabajos de los 5 continentes… Bueno, en realidad sólo somos uno.

**«¿Qué tipo de personas escriben en Mundo Feliz? »**

Presidentes de todo el mundo, estrellas de cine, camioneros, campeones olímpicos y de concursos de glotonería, caricaturas, científicos, profetas, sacerdotes, libros, últimos lugares en las olimpiadas del conocimiento, hechos históricos, gente popular, beautiful people, anormales, cleptómanos comunistas, discapacitados intelectuales subversivos y juguetes.

**«¿Por qué escriben tan mal? »**

¿Por qué viven tan “bien”?

**«¿Dónde puedo conseguir el periódico Mundo Feliz? »**

Te lo puede regalar un amigo, o puede ser la envoltura de un regalo de un amigo; puedes adquirirlo en la cooperativa de la facultad de psicología de la UMSNH; en Cochoapa el Grande; en los conciertos de Espinoza Paz; en el vaticano; en Wall Street; con Banksy; en Palestina; en el año 1900; adentro de la cabeza de quienes hacen el DSM y los códigos “éticos” “del” psicólogo; en las

cajas de cereal marcadas; y en Cochoapa el Grande.

- Desde la más lejana estrella – El principito.

Mundo Feliz: Sobre el Nuevo Mundo Feliz.

**Algunas aclaraciones:**

-Mundo Feliz es un espacio donde caben muchos mundos.

-Mundo feliz es producto de una enfermedad mental, no se le puede pedir que se mantenga estable, que sea predecible y controlable.

-Esta publicación es apta para personas que no saben leer y buscan envolver algún regalo.

-El DSM es el directorio telefónico de nuestros lectores.

-Mundo Feliz es vida, la sumisión es muerte.

-Cuando escribimos, la mayoría de nosotros estamos sobrios y no estamos participando en una orgía.

-Mundo Feliz explota ídolos al atravesarlos y no menores de edad e indocumentados como las transnacionales.

-Para soñar, no hay que cerrar los ojos, hay que leer Mundo Feliz.

-Mundo Feliz es indocumentado, anormal, ilegal y merece que lo escuches.

-Mundo Feliz es el oxígeno que oxidará al sistema.

-No a todos nos gusta la fuente Arial, tamaño 12, con interlineado 1.5.

-Si no estás de acuerdo con todo lo que escribimos, estas leyéndonos. (Puedes empezar por aquí)

-Siempre hay algo de locura en Mundo Feliz, más en la locura siempre hay algo de razón.

-Las transnacionales inventan, en ti, necesidades. Mundo Feliz, también: la necesidad de cambio.

-Aquí se confunde la psicología con la literatura, y la literatura con la sangre.

-El periodiquito se mueve en tu interior como publicidad comercial sin ser igual a ella.

-Disculpen las molestias, esto es una revolución.

-**Lucio Cabañas**.
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**El problema (aunque lo nieguen) de la migración.**

En la *La Jornada*, el día 25 de febrero del 2013, apareció un artículo titulado “*El adiós*” de David Brooks. Su lectura me conmovió y me hizo pensar en la complicidad de la psicología en fenómenos como la migración.

Comenzaré por compartir una síntesis del artículo, para luego ocuparme de la psicología.

David Brooks comienza recuperando lo que John Berger cuenta en su ensayo “Cada vez que decimos adiós”. Berger nos dice que durante el último siglo nunca jamás tanta gente ha viajado en este planeta, algunos por voluntad propia, por motivos de turismo y viajes de negocios, pero la gran mayoría bajo coerción: los desplazados, los refugiados, y ola tras ola de migrantes, ya sea por razones políticas o económicas, pero emigrando para sobrevivir. El nuestro es un siglo de viaje a fuerza. Iría más allá, dice Brooks, y diría que el nuestro es un siglo de desapariciones. [En este punto se nos podría decir que los viajes son consecuencia del avance técnico en los medios de transporte, pero el ejemplo de lo que sucede en nuestro país con los sudamericanos servirá para demostrar que una gran parte de las movilizaciones no se hacen por los medios “convencionales” (o sea, no todos los viajes son tan alegres como nos los pasan en la televisión)].

Miles están en la cárcel por el simple hecho de haber dicho adiós a su familia y amigos, y cruzar una línea. Ahora, el ingreso y el reingreso ilegal a Estados Unidos de Norte América se ha vuelto el delito federal más fiscalizado en este país.

Desde 2010, el gobierno ha deportado a más de 200 mil padres de niños que son ciudadanos estadounidenses, según un informe del American Inmigration Council. O sea, aquí hay un adiós doble: primero el difícil y peligroso al emigrar de algún punto a este país, y de repente, la familia y la comunidad aquí tienen que decir adiós a los que son deportados, o por lo menos preparar la despedida cada vez que un “indocumentado” –un padre, una madre, una hermana, una tía, un hijo- salga a la escuela, al trabajo, a la esquina por leche, ya que no se sabe si regresará.

¿Cuántos adioses más tenemos que decir antes de que podamos decir “Bienvenidos”?

Así, con esta pregunta, termina el artículo.

**¿Y la psicología?**

Veamos, “¿acaso no es revelador que la psicología funcione tan bien en este sistema que funciona tan mal?” (Pavón Cuéllar)

Señalare algunos puntos sin la intención de agotar toda la complicidad que podemos encontrar en la psicología:

1.-La psicología hace de los problemas sociales problemas individuales. Así, cuando un padre de familia no tiene para alimentar a su familia (motivo por el cual muchos emigran), por ejemplo, la psicología no busca en la estructura social, sino en el individuo para señalarle su “depresión”, su bajo “coeficiente intelectual”, y demás mentiras que ocultan una realidad social.

2.- La psicología promueve valores mercantiles de éxito; en otras palabras, promueve el sueño americano. Así, quien acumula basura es catalogado como enfermo mental, mientras quien acumula dinero, o algún símbolo de reconocimiento social como bolsas de mano, zapatos o carros, es catalogado como alguien ejemplar.
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3.- La psicología hegemónica nace de contextos “primermundistas”, en donde estudia “la psique” de sujetos hiperconsumidores, para después colonizar otros territorios con estos modelos. Explica nuestra psique a partir de la comparación que privilegia “el alma” “primermundista”.

4.- La psicología descuida la tradición oral de muchos de nuestros pueblos, y promueve la tradición escrita, fomentando así las movilizaciones hacia puntos “culturales” donde la tradición escrita tiene mayor importancia.

5.- El estudio de la psicología se lleva a cabo mayormente en centros universitarios que, generalmente, se encuentran en zonas urbanas, con lo cual se dificulta la posibilidad de que individuos de zonas rurales, al igual que los contextos rurales, la enriquezcan (ya sea a partir de las diferentes formas de organización política y económica, de las lenguas prehispánicas que estructuran otros mundos, entre otras cuestiones). Así es, sugiero que los centros universitarios están inmersos en una dinámica racista en la que ellos mismos se ven perjudicados. Condenados a reproducir una dinámica que en apariencia los beneficia con eso que tanto les preocupa: “prestigio social”, que no es sino el visto bueno de los que tienen el poder económico.

Estos cinco puntos no buscan agotar el análisis del papel que juega la psicología en este fenómeno de la migración, sino mostrar que ¡hay mucho por hacer desde nuestra trinchera psicólogos!

**-La bestia.**

Mundo Feliz: Psicología y sociedad.

**Capo habló como un profeta y todo lo dicho es espeluznante y vigente.[[1]](#footnote-2)**

El máximo dirigente de la máxima organización criminal accedió, hace algunos años, a darle una entrevista al periódico Mundo Feliz. Sus palabras, aún tienen vigencia al aproximarnos a lo que puede ser el futuro de la delincuencia común en América Latina.

**Entrevista realizada el día 11 de septiembre del 2001.**

**Mundo Feliz: ¿Usted es de la organización criminal X?**

**Capo:** Más que eso, yo soy una señal de estos tiempos. Yo era pobre e invisible. Ustedes nunca me miraron durante décadas y antiguamente era fácil resolver el problema de la miseria. El diagnóstico era obvio: migración rural, desnivel de renta, pocas villas miseria, discretas periferias; la solución nunca aparecía… ¿Qué hicieron? Nada. ¿El Gobierno Federal alguna vez reservó algún presupuesto para nosotros? Nosotros sólo éramos noticia en los derrumbes de las villas en las montañas o en la música romántica sobre “la belleza de esas montañas al amanecer”, esas cosas…

 Ahora estamos ricos con la multinacional de la droga. Y ustedes se están muriendo de miedo. Nosotros somos el inicio tardío de vuestra conciencia social.

**Mundo Feliz: Pero la solución sería…**

**Capo:** ¿Solución? No hay solución, hermano. La propia idea de “solución” ya es un error.  
¿Ya vio el tamaño de las 560 villas miseria? ¿Ya anduvo en helicóptero por sobre la periferia? ¿Solución, cómo? Sólo la habría con muchos millones de dólares gastados organizadamente, con un gobernante de alto nivel, una inmensa voluntad política, crecimiento económico, revolución en la educación, urbanización general y todo tendría que ser bajo la batuta casi de una “tiranía esclarecida” que saltase por sobre la parálisis burocrática secular, que pasase por encima del Legislativo cómplice. Y del Judicial que impide puniciones. Tendría que haber una reforma radical del proceso penal de país, tendría que haber comunicaciones e inteligencia entre policías municipales, provinciales y federales (nosotros hacemos hasta “conference calls” entre presidiarios…)

Y todo eso costaría billones de dólares e implicaría una mudanza psicosocial profunda en la estructura política del país. O sea: es imposible. No hay solución.

**Mundo Feliz: ¿Usted no tiene miedo de morir?**

**Capo:** Ustedes son los que tienen miedo de morir, yo no. Mejor dicho, aquí en la cárcel ustedes no pueden entrar y matarme, pero yo puedo mandar matarlos a ustedes allí afuera. Nosotros somos hombres-bombas. En las villas miseria hay cien mil hombres-bombas. Estamos en el centro de lo insoluble mismo. Ustedes en el bien y el mal y, en medio, la frontera de la muerte, la única frontera. Ya somos una nueva “especie”, ya somos otros bichos, diferentes a ustedes.

La muerte para ustedes es un drama cristiano en una cama, por un ataque al corazón. La muerte para nosotros es la comida diaria, tirados en una fosa común.
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¿Ustedes intelectuales no hablan de lucha de clases, de ser marginal, ser héroe? Entonces ¡llegamos nosotros! ¡Ja, ja, ja…! Yo leo mucho; leí 3.000 libros y leo a Dante, pero mis soldados son extrañas anomalías del desarrollo torcido de este país.

No hay más proletarios[[2]](#footnote-3), o infelices, o explotados. Hay una tercera cosa creciendo allí afuera, cultivada en el barro, educándose en el más absoluto analfabetismo, diplomándose en las cárceles, como un monstruo Alien escondido en los rincones de la ciudad. Ya surgió un nuevo lenguaje. Es eso. Es otra lengua.

Está delante de una especie de híper-miseria.

La híper-miseria genera una nueva cultura asesina, ayudada por la tecnología, satélites, celulares, Internet, armas modernas. Es la mierda con chips, con megabytes.

**Mundo Feliz: ¿Qué cambió en las periferias?**

**Capo:** Nosotros ahora tenemos… ¿Usted cree que quien tiene 40 millones de dólares no manda aunque esté en una prisión? Con 40 millones de dólares la prisión es un hotel, un escritorio… Cuál es la policía que va a quemar esa mina de oro, ¿entiende? Nosotros somos una empresa moderna, rica. Si el funcionario vacila, es despedido y “colocado en el microondas”.

Ustedes son el estado quebrado, dominado por incompetentes.

Nosotros tenemos métodos ágiles de gestión. Ustedes son lentos, burocráticos. Nosotros luchamos en terreno propio. Ustedes, en tierra extraña. Nosotros no tememos a la muerte. Ustedes mueren de miedo. Nosotros estamos bien armados. Ustedes tienen calibre 38. Nosotros estamos en el ataque. Ustedes en la defensa. Ustedes tienen la manía del humanismo. Nosotros somos crueles, sin piedad. Ustedes nos transformaron en “super stars” del crimen.  Nosotros los tenemos de payasos. Nosotros somos ayudados por la población de las villas miseria, por miedo o por amor. Ustedes son odiados. Ustedes son regionales, provincianos. Nuestras armas y productos vienen de afuera, somos “globales”. Nosotros no nos olvidamos de ustedes, son nuestros “clientes”. Ustedes nos olvidan cuando pasa el susto de la violencia que provocamos.

**Mundo Feliz: ¿Pero, qué debemos hacer?**

**Capo:** Les voy a dar una idea, aunque sea en contra de mí. ¡Agarren a “los barones del polvo” (cocaína)! Hay diputados, senadores, empresarios, hay ex presidentes en el medio de la cocaína y de las armas. ¿Pero, quién va a hacer eso? ¿El ejército? ¿Con qué plata?

No tienen dinero ni para comida de los reclutas. Estoy leyendo “Sobre la guerra”, de Klausewitz. No hay perspectiva de éxito. Nosotros somos hormigas devoradoras, escondidas en los rincones. Tenemos hasta misiles anti-tanque. Si embroman, van a salir unos Stinger. Para acabar con nosotros… solamente con una bomba atómica en las villas miseria. ¿Ya pensó? ¿un mundo radiactivo?

**Mundo Feliz: Pero… ¿No habrá una solución?**
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**Capo:** Ustedes sólo pueden llegar a algún suceso *si desisten de defender la “normalidad”*. No hay más normalidad alguna. Ustedes precisan hacer una autocrítica de su propia incompetencia. Pero a ser franco, en serio, *en la moral*. Estamos todos en el centro de lo insoluble. Sólo que nosotros vivimos de él y ustedes no tienen salida. Sólo la mierda. Y nosotros ya trabajamos dentro de ella. Entiéndame, hermano, no hay solución. ¿Saben por qué? Porque ustedes no entienden ni la extensión del problema.

Como escribió el divino Dante:

**“Pierdan todas las esperanzas. Estamos todos en el infierno”.**

***- Mundo Feliz.***

**Comentarios:**

La desigualdad social seguirá creciendo mientras sigamos montados en el capitalismo. Aquellos que antes podían vender su vida ahora son hechos a un lado, obligados a “vender” la vida de los demás, a convertirse en hombres-bomba. Podemos confundirnos y pensar que estos hombres-bomba son más despiadados que el capitalismo. Pero no son ellos la verdadera amenaza.

Siempre que veía a un(a) vagabundo(a) en la calle, me preguntaba ¿qué tiene que pasar en la vida de una persona para llegar a tener una existencia así? Lo(a) responsabilizaba a él(ella) o a situaciones que nada tenían que ver conmigo. Después de leer Mundo Feliz me pregunto ¿qué privilegios tenemos que gozar ciertas personas para condenar a otras a una existencia así? ¿Cuál es mi responsabilidad en la miseria de muchos otros seres, y quién más es responsable?

¿Está la psicología preparada para afrontar las consecuencias sociales del capitalismo?, ¿podrá dejar de invisibilizar a los hombres-bomba, hacer algo más que llamarlos locos o enfermos mentales y afrontar los problemas socioeconómicos que están detrás de semejante injusticia?

**- Trascendente Caballo de Troya.**
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**El México del 132 y el México del 2013.**

Bienvenidos a Estados Unidos Mexicanos, hermanas y hermanos del mundo.

Bienvenidos al País de Coca-Cola, de Wal-Mart y del maíz transgénico; al país de los televidentes con una sola televisora; al país de las películas de Hollywood donde es más fácil imaginarse el fin del mundo que el fin del capitalismo; bienvenidos hermanos, al país donde hay más de 132 razones para luchar por un cambio; el país de los Zapatistas, de Cherán, de Ostula, de Wirikuta, de Atenco, del movimiento yo soy 132 y demás soluciones a esta lucha que se han venido multiplicando y se sigue multiplicando desde que la bomba neoliberal fue detonada en 1982.

Pero todas estas luchas no son lo único que se ha venido multiplicando desde entonces. Se han multiplicado los bancos, los supermercados y el desempleo, se multiplican día a día los créditos y las hipotecas al mismo tiempo que los ceros en las cuentas de los millonarios, se multiplica la ignorancia y los rechazados en las universidades, se multiplican las enfermedades y las drogas que prometen curarnos de nuestra humanidad, se multiplican los policías y las armas, se multiplican los presos y las cámaras de vigilancia, pero sobre todo se ha venido multiplicando el miedo: miedo a no ser contratado por una empresa y miedo a ser despedido; miedo de los “delincuentes” y miedo de los policías; miedo del gobierno y miedo de vivir sin gobierno; miedo de enfadar a nuestro vecino del norte, miedo de consumir sus productos tóxicos; miedo de morir porque nuestro cuerpo no nos pertenece y miedo de nuestra voz porque no queremos que el gobierno nos responda con la única palabra que se sabe: “represión”, esa única palabra que le dejó el mercado; las demás se las llevó Hollywood para sus películas de héroes.

En resumen hermanos, se ha multiplicado la muerte. Y no me refiero sólo a las estadísticas con las que juegan los medios de comunicación y el gobierno. Estoy hablando de los invisibles, de los que viven en la pobreza extrema, de los indígenas y de los indigentes, de los homosexuales y de los presos, de los locos y los rebeldes, en fin, de los que no le sirven al mercado y son desechados porque no re-producen los valores dominantes.

Y ante esta disyuntiva nos encontramos hoy; resistir o morir. Vivir resistiendo o ser sólo un número en la lista de una escuela y luego de una empresa o de una cárcel. Lugares que cada vez se parecen más.

Ante tal panorama surgió en México un movimiento que buscó solidarizarse con los demás movimientos sociales y articularlos en una misma lucha contra el modelo capitalista, ese enemigo invisible que invisibiliza; enemigo que acrecienta las desigualdades sociales reduciendo a su paso la diversidad; ese mismo que disuelve las
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fronteras entre las naciones sin hermanar a sus habitantes, porque las únicas fronteras que se disuelven son las comerciales para el beneficio de las grandes potencias; ese único enemigo que nos habita y que debemos ir desmantelando y de-construyendo junto con nosotros mismos, porque sabemos que “si no ardemos juntos, nadie iluminará esta obscuridad”.

Así surgió el movimiento *Yo soy 132*. Donde el “*Yo soy*” se erige en solidaridad con *aquellos* jóvenes que el 11 de Marzo, desde su trinchera, lucharon noblemente en pro de la democracia mexicana, y que con el trabajo en conjunto se transforma en un “*Nosotros*” donde caben *ustedes*. Y donde el *132* se multiplica para representar todas las luchas y posibilidades de un mundo mejor, porque algunos números en las listas hemos decidido dejar de servir a estadísticas y encuestas manipuladas, hemos decidido recuperar la palabra y construir con ella un mundo donde quepan muchos mundos. Nos hemos decidido por la vida.

No se trata de darles una clase de lo que es el movimiento yo soy 132, eso la historia lo dirá (pero recuerden que la historia es algo que se hace todos los días); no se trata tampoco de inventarnos un problema y después dar platicas y conferencias para lucrar con ellas, como hacen muchas psicologías; se trata de compartirles un poco de nuestra experiencia resistiendo en México y, con sus preguntas y comentarios, construir nuevos mundos entre todos y para todos.

- Subcomandante Marcos.
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**Poder y verdad.**

**Aula abierta.** (Esta sección tiene la intención de compartir apuntes de clases. No se responsabiliza al profesor por el resultado. El entrecomillado son citas textuales del profesor.)

**“**El poder nos obliga a producir la verdad, dado que la exige

y la necesita para funcionar; tenemos que decir la verdad,

estamos forzados, condenados a confesar la verdad o a encontrarla.

El poder no cesa de cuestionarnos; no cesa de investigar, de registrar;

institucionaliza la búsqueda de la verdad, la profesionaliza, la recompensa.

Y por otro lado, estamos igualmente sometidos a la verdad,

en el sentido de que ésta es ley; el que decide, al menos en parte,

es el discurso verdadero; él mismo vehiculiza, propulsa efectos de poder.**”**

**Michel Foucault, (14 de enero de 1976) Defender la sociedad.**

En esta ocasión, aprovechando que hoy celebramos 87 años desde su nacimiento, y que estamos hablado un poco sobre Foucault, abriremos la puerta de una materia optativa: **Problemas psicosociales en la sociedad del conocimiento**, impartida por **David Pavón Cuéllar**.

La importancia de revisar a Michel Foucault, en esta materia, reside en el hecho de que este pensador francés pone en cuestión la noción de que la producción de conocimiento puede ser neutral; señala que el conocimiento es limitado, controlado, no libre; que hay un poder que opera desde y a través del conocimiento, un poder que no se cansa de interrogar y que controla, selecciona y redistribuye los discursos. Cosa que muchos de los defensores de esta noción de *sociedad del conocimiento* descuidan, quizá por conveniencia, pues a partir de este descuido pueden justificar ciertas prácticas de explotación y dominación. Un ejemplo de esto es la pretensión de neutralidad científica, en base a la cual muchos de los psicólogos declaran que sus investigaciones son políticamente neutrales. Veamos un poco de esto: la “verdad científica” ha servido de herramienta con la cual se han cometido enormes atrocidades, una anécdota que podemos rescatar entra muchas otras, y que se encuentra en la historia de la psicología, tiene que ver con las pruebas. A principios del S. XX, Henry Goddard introdujo en Estados Unidos de Norte América el test para Binet-Simon medir inteligencia. Lo que sucedió fue que al usarlo con inmigrantes, el 80% eran catalogados como “débiles mentales”, lo cual se debía a que el test no respondía a las condiciones de los migrantes. Pero eso no es todo, el test también mostraba un “retraso mental” en la población de raza negra, con lo cual se justificaron ciertas prácticas racistas durante algunos años. Las cosas no han cambiado mucho, sólo basta ver el modo en el que se elabora el DSM, y la manera en la que se realizan “diagnósticos” en la práctica clínica de l@s psicólog@s.

Bueno, volvamos al aula. La manera del proceder del Dr. David ha consistido en hacer un recorrido por la vida del autor que nos ocupa, posteriormente pasa a destacar algunos puntos de las obras más importantes de cada autor revisado, para finalizar con una revisión minuciosa de un texto de relevancia para la materia. Cuestión bastante enriquecedora que nos ha llevado varias clases por autor, y que no reproduciremos de manera íntegra por este medio. Nos limitaremos, en esta ocasión, al texto seleccionado para la materia: se trata de la clase inaugural del *Collège de France* (2 de diciembre de 1970), donde Michel Foucault impartiría la cátedra de “Historia de los sistemas de pensamiento” hasta el año de su muerte (1984).

Mundo Feliz: Aula Abierta.

El texto nos permite apreciar que cuando consideramos un discurso como *verdadero* es por el poder que permitió excluir otra verdad *peligrosa*, prohibida con la justificación de que es falsa. En ese sentido, podemos señalar que la psicología que reniega de la teoría, que considera que ya ha sido suficiente de teoría y que es hora de la práctica, esta psicología que hace una división tajante entre teoría y práctica, reconoce que hay algo peligroso y poderoso en las bibliotecas, en los libros, y busca dejarlo fuera del laboratorio.

Foucault parte de la idea de que, en toda sociedad (incluida la del conocimiento), la producción de discurso está a la vez controlada seleccionada y distribuida por cierto número de procedimientos. En este texto, Foucault va a analizar algunos de estos procedimientos, va a describir ciertas formas de control del saber.

La acción de estos procedimientos en el discurso ejerce un poder sobre nosotros, es por ello que en ciertas ocasiones, sobre ciertos temas, con ciertas personas tememos hablar y/o quedarnos callados. Pero, aquí nos advierte Foucault, que el discurso no es sólo aquello por medio de lo cual se lucha, sino por aquello por lo cual luchamos. Luchamos por aquellas palabras que se distinguen de las otras y que tienen efectos en nosotros, en la realidad. Un ejemplo de esto lo encontramos en algo que está muy presente en nuestra vida cotidiana: la lucha por las marcas (de ropa, de aparatos electrónicos, de instrumentos musicales, etcétera).

Así pues, el discurso es controlado, seleccionado y redistribuido. En esta ocasión nos limitaremos a compartir lo que vimos sobre la primera de estas tres acciones: el control.

En los procedimientos de control, nos encontramos con la prohibición, la exclusión y la oposición verdadero-falso. Foucault señala que, en nuestra época, los dos primeros no han dejado de tender hacia la oposición verdadero-falso, explicaremos esto un poco más adelante.

El primer procedimiento para el control que analiza Foucault es la prohibición: uno sabe que no puede decirlo todo, que no puede decir ciertas cosas en cualquier lugar y que cualquiera no puede hablar de cualquier cosa. He aquí una prohibición sobre aquello sobre lo que se puede hablar (tabú del objeto), sobre la circunstancia (control de la circunstancia), y sobre el quién puede hablar (derecho exclusivo del sujeto). Se trata, pues, de tres tipos de prohibiciones que se cruzan, se refuerzan y se compensan.

Foucault reconoce que cada vez nos encontramos con menos prohibiciones, cada vez podemos hablar de más cosas, aunque quizá tengamos la misma información que antes, o menos.

Pasemos ahora a la exclusión. Nos protegemos de lo que excluimos acallándolo o por medio de un *armazón de saber* que nos permite filtrar lo que escuchamos. Si nosotros, psicólogos, a diferencia de cualquier persona de la calle, nos podemos acercar al loco es gracias a un armazón de saber que construimos durante cuatro años que nos permite no escuchar al loco sino escuchar lo que vimos en los libros. En el análisis del discurso nos va a interesar lo dicho por lo no dicho. Cuando se dice algo es por no decir otra cosa. Nos interesará pues la parte negativa (en el sentido de lo inverso) de lo dicho.
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Foucault nos señala que también la exclusión se ha venido debilitando.

Por último, es la oposición entre verdadero y falso (la voluntad de verdad), el mecanismo que ha venido cobrando mayor importancia en nuestro contexto histórico. Los mecanismos de prohibición y exclusión han venido derivando hacia este último procedimiento de control. Cada vez más, la voluntad de verdad fundamenta y modifica la prohibición y la exclusión.

Lo que se acepta verdadero es aquello que oculta otra verdad que consideramos peligrosa. Lo que nos hace aceptar una verdad es aquella verdad que oculta. Por ejemplo, ahora decimos que alguien está loco porque dice ver o escuchar cosas en donde no hay nada. En otra época se le hubiese considerado poseído, lo cual le concedía cierto valor de verdad a su palabra. Pero esa verdad que enunciaba el loco podía cambiar las cosas, por eso debió ser silenciada.

Otro ejemplo de esta oposición, al final de la Edad Media. A partir de los siglos XVI-XVII, la verdad no estará más en el comentario de los textos aristotélicos, bíblicos… sino que la encontraremos en la observación. Se vio que había algo peligroso en la biblioteca que se tuvo que dejar fuera a partir de estos siglos. El positivismo, que se asume neutral, mantiene alejados los libros del laboratorio.

Pero tengamos cuidado en este punto, porque, para ciertas tradiciones, nunca dejaremos de comentar, lo importante es saber a quién comentamos. No podemos ser “originales”, y sin saberlo estamos hablando desde una postura aristotélica en un momento, y luego nos posicionamos como marxistas sin darnos cuenta, incluso así realizamos muchas de nuestras lecturas sin saberlo. Por ello sería, más que interesante, fundamental analizar siempre dónde estamos posicionados.

Cerramos la puerta del aula haciendo la invitación a que lleven a la calle lo que ahí aprenden.

- José Vasconcelos.
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**LAS IMÁGENES QUE SE USAN EN LAS PRESENTACIONES DE POWERPOINT**

Las imágenes que usan los estudiantes, los maestros o cualquiera que esté exponiendo algún tema en PowerPoint, tienen un carácter muy particular: el de ser un escenario del crimen. Estas imágenes se ponen como recursos alternos a las palabras escritas y/o verbalizadas, ahí cuando la palabra ya no puede decir más, como una extensión de las palabras; es decir que se ponen como la continuación de las palabras expuestas para ayudarlas en su comprensión.

Pero resulta que cuando uno trata de atender a lo que dice o dicen los que exponen, en esa dificultad de atender y entender los conceptos o ideas que se tratan de instaurar en la presentación, uno se va perdiendo entre las imágenes y las palabras, como si un ave rapaz nos despojara de nuestro espacio y tiempo, y nos llevara muy lejos a un lugar sustrayéndonos de la realidad. Por eso cuando se expone en PowerPoint, vemos que nuestro auditorio está lejos de la realidad, lejos de atendernos y entendernos. Es así que vemos entre nuestro auditorio personas escribiendo en las butacas, personas comiendo, personas haciendo dibujos en los márgenes de la libreta, otros tantos jugando con los celulares, otros tantos se han ido muy lejos tanto que han abandonado su cuerpo y por eso vemos que sus cabezas y el cuerpo entero quedan debilitados y tendidos en las bancas, otros se ponen a escribir sobre las imágenes que se ponen en las presentaciones de PowerPoint. Pero también hay unos cuantos que en efecto, logran anclarse a las imágenes.

Entonces ¿en dónde queda esa alianza entre imagen y palabra que permite la comprensión de las ideas expuestas? ¿Acaso la imagen no ha venido a reforzar ya la comprensión de la palabra en la exposición? Sí, sí hay una alianza y un refuerzo, pero más que eso, hay una complicidad entre las imágenes y las palabras que se ponen en las diapositivas de PowerPoint. No hace falta ser un experto en artes visuales, en estética o en semiología para poder dar cuenta de esas grandes o en ocasiones diminutas imágenes, basta con recordar la gran mayoría de imágenes que se usan en las diapositivas para advertir de esa complicidad entre la imagen y la palabra.

Cuando uno ve esas imágenes que se proyectan a través del cañón, lo privan de la realidad, ya que las escenas que nos presentan en esas imágenes no son escenas que uno ve en su cotidianidad, y ya hablando desde este espacio llamado México, las escenas de las imágenes no tienen relación con la realidad mexicana. Tal vez porque el lugar de procedencia de las imágenes sea de ese buscador tan utilizado llamado “Google”, y que por tanto las imágenes que nos mostrarán como resultado de nuestra búsqueda en Google, reflejarán otra realidad paralela a la mexicana.

Es sencillo comprender esto, si uno teclea en el apartado de imágenes del buscador Google la palabra “psicólogo”, fácilmente nos encontramos con la cotidiana escena del psicólogo americano en donde se encuentra un hombre o una mujer muy bien vestidos, que fungen como psicólogos, enfrente del paciente que no está tan bien vestido como el psicólogo, pero que también presenta una vestimenta en muchas ocasiones aliñada, y con un fondo blanco sin objetos ni características que den cuenta del lugar en donde están, o en el mejor de los casos nos encontramos con las
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mismas escenas pero con un fondo perfectamente diseñado, como si el tiempo no pasara entre ese lugar que está bien diseñado para que parezca un excelente consultorio. También podemos teclear la palabra “familia”, y los resultados no serán nada alejados de la escena anterior, pues resulta que la organización de las imágenes que se muestran como resultado de nuestra búsqueda, están predeterminadas de tal forma que sólo encontraremos imágenes de personas blancas, muy unidas, sonrientes, bien vestidas y sobre todo, una característica muy importante que hace insoportable nuestra realidad, me refiero a la dirección de las miradas de esas imágenes de “familia”, uno se podrá preguntar ¿a quién ve esa familia? ¿A quiénes miran? ¿Acaso están preguntándonos sobre la estructura de nuestra familia? ¿o simplemente representan ese gran modelo ideal de una familia “bien”? lo cierto es que así como podemos teclear las palabras “psicólogo” y “familia”, también podemos buscar otras palabras como “amor”, “felicidad”, “hogar”, “vejez”, “basura”, etcétera, incluso si queremos convertir palabras que no refieren a un objeto muy en específico, sino a una abstracción más profunda como la palabra “entelequia”, el resultado seguirá siendo el mismo aunque las imágenes no tengan ninguna relación con la palabra, pero el resultado seguirá siendo la imagen del americano o en el peor de los casos, en imágenes con personas blancas, niños, adolescentes, adultos o viejos, pero con una notable presencia del estereotipo de “gente bien”.

Es por eso que las imágenes puestas en las presentaciones de PowerPoint no atienden a la realidad en la que uno está inmerso, por eso las imágenes carecen de sentido alguno porque son la continuación de las palabras, palabras que se esconden detrás de las imágenes para no revelar su falta de sentido y su larga distancia entre lo real, al fin palabras que no dicen nada, como si fueran criminales. Por eso estas palabras prefieren esconderse detrás de imágenes que no atienden a la cotidianidad mexicana en donde podemos observar robos, calles con basura, asesinatos, carros soltando humo, casas sin finalizar y que sólo muestran bardas de tabique, personas pidiendo dinero, personas que caminan sin rumbo alguno porque las esperanzas de tener una vida digna cada vez es más lejana, personas drogándose en las calles, ancianos que con mucho pesar siguen trabajando porque de otra forma no tendrán que comer, personas con mucho dinero que ignoran a los que piden dinero y prefieren alimentar perros o gatos, y así también podemos observar múltiples manifestaciones de gente que lucha por sus derechos mientras son juzgadas por la misma gente que pertenece al mismo México, a la misma cotidianidad. Sobre los psicólogos mexicanos y las familias mexicanas ya mejor ni hablamos, porque si comparamos las imágenes que nos muestra Google con lo que vemos en nuestra cotidianidad, podemos encontrarnos con una realidad mucho muy lejana de lo que se muestra como un “buen psicólogo” o una “buena familia”, es por eso que los que exponen en PowerPoint prefieren usar imágenes ilusorias, porque no pueden soportar la crueldad que pueden encontrar en la sociedad.

Entonces, si las imágenes carecen de sentido, si son máscaras que ocultan el rostro de las palabras, ¿cuáles son esas palabras? ¿Qué es lo que no quieren decir? ¿Por qué y para qué ocultar las palabras con imágenes? El uso de las imágenes es la mejor herramienta para montar un teatro, en donde la imagen es el escenario perfecto para que esas palabras sin sentido cobren vida y atiendan a una realidad, la realidad de la imagen. Es así como las palabras cobran sentido y les son
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permitidas todas las mentiras que pueden decir, por eso, palabras como “autorrealización”, “progreso”, “desarrollo”, “vitalidad”, “plenitud”, “estabilidad laboral”, “satisfacción laboral”, “plan de vida”, etc., pueden tener acceso a una supuesta realidad, de otra forma, si esas palabras se mostraran fuera de ese escenario que es la imagen falsa, no atenderían a las injusticias y el abuso de poder que día a día se dejan ver en las relaciones sociales. Cuando las palabras develan su falsedad y su larga distancia que existe entre la palabra y la realidad, también demuestran y dejan ver a la luz de todos, que la única función de esas palabras es alejar, desatender, cortar, privar y desviar la atención a los problemas más reales y cercanos, lo cual es un crimen llamado fraude. Un fraude que atenta contra todos, ya que bien se puede hacer el uso de palabras que describan mejor la realidad, pero sin embargo se prefiere el uso de palabras que desvíe nuestra atención hacia fuera y sólo nos condenan a mirar a dentro, ahí en donde nos quedemos “quietesitos” y “bien portados”.

Por eso, de alguna u otra forma los que presenciamos esas exposiciones quedamos sustraídos de la realidad bajo dos modalidades: desatendiendo la exposición y estando atentos a nada, en donde en ese nada tampoco cabe la realidad, y por otra parte atendemos la exposición quedando a las órdenes de esas mentiras que nos dicen y convirtiéndonos en secuaces de las grandes palabras criminales.

- El Craneoscopio.

Mundo Feliz: Nuevos Integrantes.

**-Sobre y para el ‘Mundo Feliz’-.**

¡Un Mundo Feliz! Así es la afirmación. También es el nombre de la revista a la que me he dedicado a escribir, no sólo yo, varios punteros, dedos, han sido congregados para sumarse a esta llamada revista. Tal vez lo que se exprese en sus cuartillas no sean las puntuaciones más correctas (siguiendo el corte de la escritura académica), ni las afirmaciones más bélicas o estéticas, también es de esperarse que lo que viene a hacerse aquí sea una ‘patada’ en los ‘huevos’ para muchos psicólog@s de todas (¿áreas?); de muchos que se tomarán algo de su tiempo para leer estas letras, o muchos otros, que dejarán pasar de ‘buena suerte’ el hecho de que se esté realizando un “motivo” para unos y muchos otros para que escriban sobre alguna temática de la actualidad. ¡Total! El mundo gira, y el mundo sigue, y algunos siguen “aprendiendo” y no se empapan o se ensucian con lo que acontece en la sociedad.

Para que esta utopía de nuestro Mundo Feliz gire, ha existido gente que ha entregado su vida entera para hacer vibrar sus ideas, que no queden como palabras huecas o actos que no derrumben. Algunos de estos han sido pie y forma para dicha formación tan académica a la que estamos arrojados, algunos otros son inspiraciones profundas de nuestra forma vil y subjetiva de pensar, de modo que los usamos como estampas en nuestras vidas que se tornan como playeras y se ponen, algunos suenan en música, otros se leen. Todavía recuerdo al famoso escritor ‘*Paco Ignacio Taibo II’*, quien, antes de llegar a dar una conferencia en la ‘casa de la cultura’ de esta hermosa ciudad, se paró a platicar con los chavos de la casa de estudiante que tenían tomada la famosa calle Madero (por cuestiones de aquella afamada mala administración de nuestra universidad y algunas ‘pasadas de lanza’ del estado referentes al presupuesto a los estudiantes), por lo que la llegada a la explanada donde me encontraba presente con otro amigo, demoró en recibir al escritor. Al llegar, arguyó que no podía dejar de pasar por una calle tan concurrida sin pararse a preguntar cuál es el motivo o razón de dicho paro. Expresó, que parece tontería (para otro sector menos beneficiado al movimiento social), que haya gente todavía que NO pueda empaparse de dichos acontecimientos que ¡gobiernan! nuestro espectro social, que otro más, sólo se quejen por las malas administraciones, por el paro vehicular (claro, siempre viendo tu mundo desde arriba de un carro), pero que el ejercicio, sólo sea la queja y el malestar desde lo mundano. Ejemplo como este, existen muchos.

Si seguimos con la lista, es prudente recordar en qué mes se está publicando esta nuestra revista ‘mundo feliz’. Es Octubre. En octubre se recuerda a muchos que han hecho de este mundo un motivo, una escalera, siempre por una consciencia del mundo que curte diariamente: está el ‘Che’ Guevara, que no necesita ningún tipo de presentación, lucha y el honor lo caracterizan; está John Lennon, activista social, músico, conocido por todo el mundo, no sólo se desnudó frente al mundo entero pidiendo por la paz, sino la propia falta de paz le arrebató la vida en manos de las decisiones de un asesino. Tenemos acontecimientos: el 2 de octubre, que es el vivo ejemplo de la represión que se sigue
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ejerciendo hasta nuestro días, en nuestro octubre 2013, aquellos que quedaron tendidos, por el uso de la palabra y la rebeldía, son también hasta nuestros días, el talón de Aquiles para los que buscan colmar la palabra con PAN o PRIsiones. Algunas otras personalidades, que nos evocan son pensadores que han trascendido por su fuerza de palabra, teóricos como Michel Foucault, que en uso de una excelente gravitación pensante, logró postular lo que vendría a formar gran parte del pensamiento formal en el siglo XX. Problematizaciones como el encierro, la locura, la verdad, tendrían que ser pensados siempre con las ‘palabras’ y las ‘cosas’ que entretejen dichos aparatos. Tal vez, también desde ahí podríamos leer muchísimos fenómenos que nos acontecen, no sólo en el ámbito de la infelicidad personal, sino de nuestro marco social, de nuestra dolencia como país y como nación, pero no sirve, tal vez el derrocamiento de la intelectualidad, no sirve para poder explicar algunas cosas que suceden y siguen sucediendo.

No basta, con inaugurar una revista para formaciones académicas, ocio, o intereses personales. Ni estudiar alguna profesión para tirarnos al mercado laboral, trabajar, comprar un coche y sentirme chingón. El mundo feliz no existe, pero **si se piensa esta ‘felicidad’ como alguna estabilidad y dignidad en nuestra forma de actuar y en nuestra preocupación social, tal vez así se encontraría una posibilidad para afrontar aquellos demonios que nos persiguen y que diariamente tenemos que socavar.**

**-** El infeliz**.**

Mundo Feliz: Cognitivo-Conductual.

**Ciencias conductuales**

El comportamiento, que es efectivo solamente por la mediación de otras personas, tiene tantas propiedades distintivas, dinámicas y topográficas que se justifica, e incluso se exige, que le demos un tratamiento especial.

B.F. Skinner, 1957.

Desde los primeros años de la carrera de Psicología, los alumnos aprendemos que el conductismo es un enfoque fundado por J.B. Watson en 1913 y que estudia **comportamiento observable**. Luego nos hablan de Pavlov, quien fuera un fisiólogo ruso y cuyos experimentos apoyaron la idea del enfoque conductista ya que hablaban de un condicionamiento al cual llamamos **“clásico”** y del reforzamiento de las contingencias, o sea, de la relación entre estimulo y respuesta: Al final, nos hablarán de reforzadores, reforzadores y más reforzadores.

Si los incluye el currículo académico, quizá nos hablen de V. Bechterev quien también hablaba de **reflejos condicionados**; de M. C. Jones y J. Wolpe, quienes fueron pioneros en la **desensibilización;** de C. L. Hull, quien resalta la importancia de las variables **motivacionales** del comportamiento, y hasta de **E. C. Tolman** quien comienza a hablar de los **propósitos** que subyacen a la conducta.

De lo contrario, por ultimo nos habrán hablado de E. L. Thorndike y de parte “radical” de B. F. Skinner, a la cual llamamos **condicionamiento operante**.

Muchos de nosotros quizá estaremos fastidiados de escuchar relatos de palomas, ratas y perros. Quizá también terminemos desanimados al enterarnos que aquellos experimentos que se hacen con animales también se hicieron en personas y, más aún, que eso es llamado **psicología**. Sería justo pensar que cuando en una materia más de conductismo nos hablen de una cosa llamada **“revolución cognitiva”**, le demos la misma importancia que le damos a un solitario cacahuate en el piso de nuestra cocina**.**

Posiblemente nos dijeran que tal revolución significó la **caída del conductismo** y su reemplazo por la **psicología cognitiva.** Incluso puede que trataran de enseñarnos una explicación epistemológica, recurriendo a las teorías del falsacionismo de Popper, de las revoluciones en los paradigmas de Kuhn, de los programas de investigación de Lakatos, o hasta el anarquismo epistemológico de Feyerabend… como fuera, poco habremos comprendido acerca del nacimiento de la psicología cognitiva puesto que, a fin de cuentas, solo nos estará sonando a un **conductismo refinado.**

Sin embargo, un servidor se inclinará más sobre la idea de la **integración teórica**. Esto es: la revolución cognitiva solamente significó **la primera** gran integración de las ciencias de la conducta, a saber, la del conductismo con la psicología cognitiva.

A propósito de tal integración, encontramos un punto débil en la idea de que el conductismo negaba el papel del pensamiento, el lenguaje, las emociones, y las imágenes mentales. Pavlov recalcó la importancia del “segundo sistema de señales” que nos hablaba del carácter **simbólico del lenguaje**. Tolman explica la existencia de mapas cognitivos y del aprendizaje sin ejecución, incluyendo la importancia del **pensamiento** al estudiar el comportamiento. Hull comienza a dibujar las ideas de Ellis al mencionar los **“aspectos mediacionales**” entre un estimulo y la respuesta. También Skinner se adelanta a Chomsky al hablar de la **“conducta verbal”**, desquebrajando el mito de que el conductismo solo estudia la conducta observable. Por último, Wolpe repara la idea concreta del
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comportamiento por la idea abstracta de la imaginación y la representación mental, aunque en el término **“imagen mental”.**

Además de una reestructuración teórica, la revolución cognitiva dio paso a otras permutaciones en las ciencias de la conducta.

Por un lado, estuvo el camino de la **terapia cognitiva** cuya premisa básica es que la fuente de una conducta disfuncional es la distorsión atributiva y no la distorsión de respuesta. Es decir, lo que A. Ellis llamaría **creencias irracionales** y A. Beck, **distorsiones cognitivas.**

El primero habla de la **TREC** (Terapia Racional Emotiva Conductual). Ellis explica que cuando los seres humanos buscamos alguna meta (M) nos encontramos con ciertas adversidades (A); para tomar una decisión nos volvemos, ya sea consciente o inconscientemente, sobre nuestro sistema de creencias (Cr). De lo **racional o irracional** que sea tal creencia, dependerá que el comportamiento resultante sea **funcional o disfuncional**. El segundo de ellos, o sea Beck, explica que los sentimientos y la conducta disfuncionales se deben a la función de ciertos esquemas y creencias, los cuales pueden o no, encontrarse distorsionados.

Recordando entonces: la revolución cognitiva impactó en la terapéutica psicológica, pero también dio paso a una **segunda** gran integración de las ciencias de la conducta: **la neuropsicología.**

Aún no hablamos de la influencia de teóricos de la ciencia cognitiva como Bandura, a quien se le reconoce su teoría sobre el **aprendizaje social**, de Meichenbaum, quien introduce el modelo cognitivo a los tratamientos de **estrés**, o de Bruner y la teoría del **aprendizaje por descubrimiento**; empero, por la naturaleza del actual escrito daremos un gran salto a la triada Vigotsky-Luria-Leontiev, la cual resalta en la psicología cognitiva la importancia de a) la **sociedad** y la **cultura** b) la **herencia** y c) la **biología**.

En cuanto a ésta última, haremos especial referencia al estudio del cerebro, desarrollado por Luria, el cual encaminó el surgimiento de la neuropsicología. Incluyendo las teorías de D. Hebb y R. y Cajal, la neuropsicología incluye al menos 2 ideas importantes a la **psicología conductual:**

1) el cerebro se modifica fisiológica y estructuralmente cuando los pensamientos, sentimientos y comportamientos de las personas cambian (la idea de **plasticidad cerebral**) y

2) Por lo tanto, los **reforzadores** se vuelven algo que no solo modifica **la conducta**, sino que modifican la **estructura cerebral** y, siguiendo la idea de multimodalidad de R. Lazarus y de la ciencia cognitiva en general, también modifican la forma de **pensar de las personas.**

El estudio del comportamiento necesita un tratamiento especial, como lo decía Skinner: y no porque sea complejo per se; sino porque su complejidad abarca un mundo emocional y de innumerables y, en ocasiones, innombrables **sentimientos**. Abarca también un mundo estructural y funcional que se compone por más de 100 mil millones de neuronas, cada una de las cuales establece entre mil y 10 mil **conexiones** con otras neuronas, logrando una cantidad de permutaciones incluso mayor al número de partículas elementales en el universo. Pero lo que es más: la conducta siempre es una forma de entender los **pensamientos** del ser humano.

Por ello… por la extensión y las posibilidades del estudio del comportamiento, es por lo que vale la pena preguntarse a cada vuelta de hoja: “¿**qué es eso que llamamos comportamiento**?”.

- **Barón Beck.**
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**LA TERAPIA CONDUCTUAL.**

En esta nueva edición del periódico Mundo Feliz nos hubiera gusta profundizar, en este apartado, sobre la historia del conductismo y quizá iniciar hablando de los empiristas ingleses o de J. Watson y su artículo: la psicología tal como la ve el conductista publicado en 1913 (a 100 años 1913-2013). Sin embargo es sabido que sólo una mínima parte de nuestra comunidad estudiantil está interesado en el conductismo (lo cual no es malo, pero tampoco bueno).

Ahora bien, todos sabemos que desde antaño el conductismo ha recibido fuertes críticas, ya sea por los experimentos de Watson, la supuesta demanda que recibió Skinner de su hija, por haberla metido a una de sus cajas (lo cual ya fue desmentido), entre otras cuestiones.

Sin embargo en esta ocasión nuestro interés no se centrara específicamente en el conductismo, por el hecho de que nos gustaría que esta sección no sólo sea de interés para los que les gusta el enfoque ya mencionado. En las aulas y los pasillos de nuestra facultad muy a menudo se escucha, que la clínica es del agrado de muchos alumnos, por lo cual surge la idea de hablar sobre la Terapia Conductual (TC) y abordar brevemente, aspectos tales como: quiénes son sus fundadores, cuál es su objetivo, si sólo retoma el estímulo y la respuesta, si se basa en el condicionamiento operante o también en otras teorías del aprendizaje, etc.

La mayoría de la ocasiones cuando se habla de la TC, se piensa que esta se basa en la teoría del aprendizaje tradicional E-R lo cual no es del todo cierto, por ejemplo, en 1971, con el primer artículo dedicado exclusivamente a la TC de la Annual Review of Psychology, Krasner hizo énfasis en las principales áreas que formaban el núcleo de esta terapia, entre las áreas mencionadas se encontraban: la psicología experimental, el condicionamiento clásico y operante, la teoría de Hull, la psicología clínica, los aportes de Thorndike y Watson; para que estas áreas pudieran conjuntarse se tuvo que esperar hasta 1960, y años después la revolución cognitiva (con Mahoney y Beck) se incluyó a la TC.

¿Pero, en dónde emerge este tipo de terapia? En una de sus entrevistas el psicólogo Emilio Ribes Iñesta, mencionaba que a los conductistas se les ve como aliados del sistema por el simple hecho de que el conductismo se funda en los Estados Unidos de América. Sin embargo como se ha hecho notar anteriormente este no es el caso de la TC, pues ningún país puede reivindicar esta como suya; sus orígenes y alcances son internacionales, por ejemplo, encontramos a Rusia con Pavlov, en los Estados Unidos el condicionamiento pavloviano se tradujo en la práctica por medio de técnicas tales como la desensibilización sistemática, por su parte Eysenck con un grupo de alumnos en el Reino Unido iniciaron algunos proyectos en los cuales se consideraron y descartaron muchos modelos, el de Hull quedo dentro y en ese tiempo (1950) nace el termino de Terapia.

Mundo Feliz: Cognitivo-Conductual.

Conductual en el Reino Unido. Posteriormente la TC se empezó a desarrollarse en África del Sur con Wolpe, Lazarus y Rachman, después llegó Bandura con su teoría socio-cognitiva.

La TC contemporánea refleja una combinación de procedimientos verbales y de acción, el empleo de métodos multidimensionales en vez de abordajes únicos. La TC es un enfoque de solución de problemas, en el que se entremezclan la evaluación y la intervención para generar valoraciones continuas del progreso. Algo importante es que en las actuaciones clínicas surgen de formulaciones basadas en datos y de predicciones comprobadas, en vez de provenir de la intuición y de la impresión clínica. Hoy día la TC como enfoque se aplica a todas las clases de trastornos, de individuos, situaciones o lugares.

¿Qué se piensa acerca de la TC? Existe una tendencia, en el público, a contemplarla como un conjunto de poderosas, y potencialmente dañinas técnicas, para el fomento de la conformidad y el control de la conducta humana, sin consideración hacía los derechos y sentimientos de los demás. Estas imágenes negativas, reforzadas por una terminología, como control, castigo y condicionamiento aversivo, impactan negativamente en la decisión de considerar a la TC como una opción viable de tratamiento.

Un aspecto importante a mencionar, es que la TC ha cambiado de un modelo E-R simplista a una perspectiva multicausal, no lineal, pero metodológicamente rigurosa.

Si se quiere profundizar más sobre todos los aspectos mencionados, es conveniente revisar el libro de donde se retomo lo antes expuesto. Manual de técnicas y modificación de conducta de Vicente Caballo en especial el capitulo: orígenes, historia reciente, cuestiones actuales y estatus futuro de la terapia de conducta; una revisión conceptual.

**- Atentamente: Movimiento estudiantil de la UMSNH de 1963.**

Mundo Feliz: Psicoanálisis.

**Al infinito y más Lacan.** [[3]](#footnote-4)

¿Qué puede enseñarnos un burgués francés?

La respuesta dialéctica es: De lo mucho poco, de lo poco nada. Y es que ahora, poniendo el punto sobre las palabras, son ellas lo más valioso del sujeto. La enseñanza del buen Jacobo debemos incluirla dentro de un significante. ¿Qué es eso? La respuesta es clara. Al parecer *Monsieur Lacan* lo enuncia en su seminario III, el significante en cuanto tal no significa nada. De tal suerte que nos encontramos arrojados al vacío.

La presente reflexión trata de aniquilar prejuicios, señalamientos y hasta beatificaciones. No, no lo hace. Sólo quiere mover significantes. Si no lo logra funcionará de algo. De articulación significante, quizá. El punto trascendental de escribir sobre y de Lacan parte de una premisa clara. ¡Destruir imaginarios!

Lacan es mucho y menos que un psicoanalista francés complicado. Bien recuerdo mis primeros acercamientos a su obra. Sí, es barroco. Sí, es redundante. Sí, es preciso. Lo que Lacan nos enseña es, entre muchas otras cosas, el no-darnos cuenta de que la subjetividad no está en el interior del sujeto, está allá, afuera, en su Otro. Eso que llanamente llamaremos el tesoro de palabras, el tesoro de los significantes.

De ese punto partiremos para caer en cuenta de la carnicería humana. Sí, de esa que comemos todos al *ser* un mundo narcisista canibalesco. Porque lo importante de leer al semi-estructuralista Lacan es entender que somos lo que evocamos en discurso. Somos sólo ficciones, como ficcionado está nuestro *estado de derecho* (léase con tono solemne), como ficcionado está todo lo que hacemos día con día. Sin embargo, es puesto en p-a-l-a-b-r-a. No, eso no lo inventó el francés al que mencionamos. Lo construyo la historia misma y su materialidad. Por eso, según creemos, yo creo. Sí, cree mi yo “autómata” maniatado; que lo verdaderamente importante lo hacemos los sujetos, construimos materialidad desde el discurso. Eso es y no otra cosa lo que me parece muy interesante en Lacan. No, no soy un experto, eso os lo dejo a las academias y sus esbirros. Mi función aquí es la de escribir, ser viandante de la letra y decir que mi discurso es el discurso del afuera, el del Otro. Sí, con O mayúscula para darle la importancia a la teoría del viejo Lacan, que mal utilizada o utilizada con fines neuróticos escapa a la revelación del sujeto. Y es que nada es más placentero para el neurótico autómata del yo, que reescribir su narcisismo. Por eso y muchas cosas más, ven a mi casa ésta navidad, ¡ah no, perdón, perdón! Mi reflexión de Lacan no está inundada con pasajes problemáticos, de cuestiones de suma importancia para fines proactivos del yo. Lacan es un lector del mundo, un lector del discurso. Por eso es importante leerlo, con fanatismo o sin el. Ya el mundo nos dirá a qué condiciones estamos convocados. Si el presente texto deja ideas escuetas o pasajes sin sentido, es que la función de Lacan hizo mella. El discurso es un sin-sentido.

**St. María Jacobo de todos los santos intelectuales.**

Mundo Feliz: Psicoanálisis.

**El Otro gran cínico.**

A lo largo de la historia sobre el supuesto conocimiento respecto a lugar que ocupa el humano en el mundo han existido grandes cínicos que nos ha demostrado el alto grado de narcisismo de la humanidad. La astronomía de Copérnico nos desalojó del centro del universo; la biología de Darwin nos arrebató la posición de reyes de la creación; Marx nos ilustra acerca de la determinación social de los lugares que creemos ocupar de manera libre y Freud con el Psicoanálisis nos destruyó la idea de que la conciencia es el centro de nuestro accionar.

Este análisis torpe de la historia del surgimiento del Psicoanálisis, veremos que Freud se enfrentó a un modelo médico científico rigurosos que tachó su andamiaje como *“fantasía perversa”* (invitaría a los lectores a pensar si esta idea ya ha sido aniquilada o aún vuela en la aulas y contemplan al psicoanálisis como una disciplina que provocaría el desbordamiento del deseo del sujeto provocando así, una especia de anarquía, es decir, un sujeto que se olvida del colectivo a fin de cumplir su deseo. Sería interesante ver qué clase de fantasía les produce el psicoanálisis a aquellos que piensan de esta forma). Como sea, la teoría freudiana es lo que es por lo que le permitió a su creador entender -la subjetividad humana, factores psicosociales-; por los enigmas que aún no resuelve; y por lo que hasta la fecha logra dar explicación.

Ahora bien, hablar de Psicoanálisis nos remite a posicionarnos desde qué perspectiva se abordará. En el presente escrito hablaremos de algunas teorías postfreudianas de manera muy general de modo que el lector se acerque a estas vertientes y acreciente lo aquí expuesto.

Coincido con los Bleichmar[[4]](#footnote-5) cuando mencionan que los aportes psicoanalíticos no conforman un todo unificado, sino que, son un conjunto de teorías que tienen un distinto nivel de profundidad y lenguaje teórico. Otro punto que analiza este autor es el hecho de que la teoría freudiana ha sufrido una evolución: en algunos casos los conceptos siguen siendo el eje central de la teoría y la técnica freudiana.

Otro autores reelaboran conceptos y con ellos un cambio en el sentido, un desplazamiento a un grado en que tiene poca relación con la idea general de Freud. Un ejemplo de esto es el narcisismo en Melanie Klein, el cual es entendido como tanático y no como libidinal: existe un sentimiento de envidia en el narcisismo, este deviene de un motivación destructiva; se colocan lo objetos internos malos en el objeto externo y el self se identifica con el objeto ideal. Encontramos otro ejemplo en la teoría de Lacan, ahí, el narcisismo, es visto como una relación especular reflejada de la mirada de la madre, se produce una identificación que lo aliena y que le propicia un desconocimiento consigo mismo que perdura por siempre, además de ser aquello a lo que el sujeto siempre aspirará.

Mundo Feliz: Psicoanálisis.

Desde esta perspectiva, se pueden ubicar tres grandes vertientes importantes en las teorías postfreudianas:

1. La teoría del yo, elaborada por Hartmann. Se trata de una psicología que se centra en el estudio del yo. Puntualiza en la importancia de que le sujeto se adapte a una realidad externa. Lo que a mi parecer tiende a ser una psicología normalizadora y adaptativa dejando de lado conceptos tan importantes en el análisis como el deseo humano, la fantasía: la subjetividad humana.
2. Melanie Klein y la escuela británica conciben la estructura de la mente como un sistema de objetos internos producidos por las relaciones objetales y fantasías inconscientes. Klein propone la posición esquizo-paranoide y depresiva que organizará los vínculos y el funcionamiento psíquico. Lo que se le puede cuestionar a este enfoque, entre otras cosas, es la función de lo imaginario y la importancia noción de las relaciones de objetos como una idea de progreso de la “cura”. Dejando de lado la importancia del lenguaje y el devenir del sujeto mediante el discurso.
3. Lacan es el otro gran teórico postfreudiano. Sus postulaciones complejas, la incorporación del a lingüística estructuralista de Saussure y la antropología estructuralista de Lévi-Strauss le dan a la teoría Lacaniana un toque renovado y sofisticado. Lacan le otorga al lenguaje una importancia primordial pues estable que el inconsciente se estructura a partir de este. Resuelve aspectos del narcisismo, la relación del sujeto con la cultura entre otras tantas cuestiones. Ya que este autor viene, más que a ser un retorno, a reivindicar al psicoanálisis freudiano, me resulta frustrante abordarlo en sólo en unas cuantas líneas, pero no es el tema central del escrito.

Como puede darse cuenta el lector este texto no se trata de dar una cátedra profunda de la historia y las escuelas en el Psicoanálisis. El fin es el de acercar a los lectores a la teoría psicoanalítica y que lleven a cabo reflexiones personales a partir de una lectura más profunda. Es cierto, como indica Bion, la metáfora de la torre de babel aplica dentro del psicoanálisis, pues existen distintas lenguajes teóricos y clínicos para designar un mismo hecho. Aunado a esto, coincido con McIntosch (1979) que lo interesante sería hacer un análisis fundamental de la teoría y la técnica de esta disciplina respetando la esencia del descubrimiento freudiano.

- Gran Cínico.

Mundo Feliz: Humanismo.

HUMANISMO.

La psicología humanista puede definirse como la tercera rama fundamental del campo general de la psicología. Se denomina historia de la psicología humanista al tiempo que media entre 1929, punto culminante de la crisis económica mundial, y 1962, año de la fundación de la American Association of Humanistic Psychology.

Esta “rama” de la psicología, se enfoca en las capacidades y potencias del ser humano, por ejemplo, el amor, creatividad, crecimiento, si mismo, organismo, necesidad, humor, efecto, autonomía, responsabilidad entre otros.

Algunas nociones de las cuales parte la psicología humanista son las siguientes: “El hombre es más que la suma de sus componentes”, la existencia del ser humano está ligada a las relaciones interhumanas, el hombre vive de forma consciente, el ser humano está en situación de elegir y decidir. El ser humano vive orientado hacia una meta, un objetivo. Posee valores que forman la base de su identidad por lo cual se diferencia de otros seres vivientes. El humano constantemente vive situaciones en el aquí y el ahora. El pasado existe e importa tan solo como parte de la realidad presente, cosas y recuerdos acerca de las cuales pienso ahora como pertenecientes al pasado. El ahora es el presente, aquello de lo que me doy cuenta, ya sea que estemos recordando o anticipando, lo estamos haciendo ahora el pasado ya fue el futuro aun no llega. El ser humano es un ser vivo autentico, capaz de valerse por sí mismo con una capacidad ilimitada, posee una imaginación sin límites.

Esto tiene algunas implicaciones, pues, cuando un ser humano asume su vida de forma consciente, no tiene por qué permanecer en el papel pasivo del espectador, sino que mediante sus decisiones activas puede variar su situación vital. Constantemente el ser humano se da cuenta de sensaciones y acciones, de sentimientos, de lo que se quiere o desea, de los valores que tiene o los que no tiene, vive preguntándose el cómo de cada evento o situación que se le presenta a diario.

- “El hombre programado hacia el éxito”.

Mundo Feliz: Poesía.

El Hombre de los Ojos Bonitos.

Cuando éramos niños, había una casa extraña. Siempre tenía las persianas echadas y nunca oíamos voces dentro.   
El jardín estaba lleno de bambú. Nos gustaba jugar en el bambú. Jugábamos a ser Tarzán, aunque no había ninguna Jane.  
Y había un estanque muy grande con los peces de colores más enormes que haya visto. Y estaban domesticados. Venían a la superficie del agua y comían trozos de pan de nuestra mano.  
Nuestros padres nos habían dicho "Jamás os acerquéis a esa casa". Así que, claro está, íbamos. Y nos preguntábamos si alguien vivía allí.  
Pasaron semanas sin que viéramos a nadie. Y un día oímos una voz desde la casa "¡maldita puta!". Era la voz de un hombre.   
Entonces se abrió la puerta mosquitera de la casa y el hombre salió. Llevaba en la mano una botella de bourbon. Tenía unos treinta años. Llevaba un puro en su boca. Iba sin afeitar. Su pelo estaba revuelto y despeinado e iba descalzo, en camiseta y calzoncillos. Pero le brillaban los ojos, llameaban de luminosidad, y dijo "Hola caballeretes, os lo estáis pasando bien, espero." Luego soltó una risita y volvió a entrar en la casa.  
Nos fuimos, volvimos al jardín de mis padres y pensamos en ello. Decidimos que nuestros padres no querían que fuésemos allí porque no querían que viésemos jamás un hombre así. Un hombre fuerte y natural, con ojos hermosos. A nuestros padres les daba vergüenza no ser como ese hombre, por eso no querían que nos acercásemos.  
Pero volvímos a la casa, con el bambú y los peces domesticados. Fuimos muchas veces durante muchas semanas pero nunca volvimos a ver u oir al hombre. Las persianas estaban echadas, como siempre y todo estaba en silencio.  
Entonces, un día al volver del colegio, vimos la casa.   
Había ardido. No quedaba nada, sólo los cimientos humeantes, negros y retorcidos. Nos acercamos al estanque y no quedaba agua en el, y lo grandes peces naranjas estaban allí muertos, secándose.   
Volvimos al jardín de mis padres y hablamos de ello. Y decidimos que nuestros padres habían quemado la casa. Los habían matado. Habían matado los peces porque eran demasiado hermosos. Hasta el bosque de bambú había ardido. Habían tenido miedo del hombre de los ojos hermosos.  
Y entonces tuvimos miedo de que durante nuestra vida sucedieran cosas así. De que nadie quisiera que otra persona fuese fuerte y hermosa de esa forma, de que los demás no lo permitirían, y de que muchas personas tendrían que morir.

- Charles Bukowski.

Mundo Feliz: Literatura.

**NARRACIONES DEL MÉXICO MUY OTRO.**

Todo era un caos, un verdadero caos, decía ese hombre recostado en esa cama fría mientras cerraba los ojos para poder mirar lo que los dioses más viejos le decían. Nada de lo que estaba, mientras sus ojos abiertos recibían el mundo, era real; él lo sabía, estaba completamente seguro de que ese mundo era un otro muy diferente al que sus padres le habían hablado. Nada de lo que estaba era claro para sus ojos, solo había duda, incertidumbre, fluctuación y vacilación con lo que estaba allá, en ese otro.

Veía a unos mirarse entre sí, como si reconocieran entre ellos un hogar lleno de placer, sintiéndose simplemente unos. Veía a otros mirando al otro sin saber que ese era otro, pues pensaban que ese era el único, perdiéndose así en la oscuridad de la creencia de que solo existe una mirada. También veía a aquellos que no podían mirar y que con desconfianza daban pasos para poder pisar en ese otro desconocido, esperando a que otro fuera a salvar a ese ciego de su camino tan corto en el otro. Pero también miraba a esos que trataban de construir ese otro como muy diferente al otro, disfrazando con afirmaciones de muchos sus propias especulaciones, apaciguando así sus grandes vacíos que los hacían hablar.

Así les contaba a sus dioses más viejos lo que él veía para que estos le dieran respuesta ante el caos que pasaba en ese otro que todos llamaban México. Nada le decían, solo se reían y murmuraban entre ellos, unos decían: “eso no es un caos, eso simplemente es un juego”, otros decían: “esos están perdidos”, otros no reían ni murmuraban, ni hablaban, simplemente miraban sin saber qué decir, callaban como si nada les importara. Todos comentaban con risas y llanto sobre las narraciones de México, algunos otros llegaban a expresarse de México como si fuera un grave error, un error del cual ya no se pueden deshacer. Estaban al borde de la locura entre tanta risa y tanta habladuría, pero hubo un comentario que rompió con las risas de todos ellos, como si hubiera roto con la regla de la naturaleza de los dioses, todos lo miraban y comenzaban a usar esas clasificaciones de los humanos, las que usan para rechazar, cerrando sus oídos y focalizando sus miradas en un espacio en donde no cabía ese, el que había diseccionado las risas.

Es que ustedes no comprenden-decía ese rechazado- lo que acabamos de escuchar no es más que la simple naturaleza del ser humano, la naturaleza del mexicano. Nada de lo que está es, nada de lo que serán son, y así como lo dije es, aunque ellos no lo sepan, pues el saber no es de ellos, sino de nosotros, sepan bien que deben de apreciar esa naturaleza en la cual ellos han decidido crear y habitar, nosotros no podemos despojarlos de eso que ellos mismo han creado, ellos- decía el dios rechazado mientras se agarraba la barba y tomaba chocolate caliente- tienen algo que aún nosotros con nuestra sabiduría no tenemos, aprecien, observen delicadamente y déjense llevar por ese río de palabras que cargan los mexicanos, y así podrán descubrir ese gran tesoro del cual les hablo. En ese momento todos se miraron, dejaron de juzgarlo y lo hicieron nuevamente uno, se tomaron del brazo y se fueron mientras el hombre muy contento miraba lo que no comprendía.

Cuando el hombre abrió los ojos después de haber visto todas esas escenas de los dioses, habló frente a todos y les narró lo que había visto y lo que había escuchado, pues había reflexionado bastante y creía que era el momento para hacerles saber lo que le habían enseñado esos dioses. Cada una de las personas que estaba frente al hombre en ese momento, se perdía entre las mil palabras raras y desconocidas que aquél hombre decía. A cada palabra que iba agregando el hombre a su narración, las personas iban poniéndole colores, formas, temperaturas, sentimientos, densidad, volumen y por lo tanto un significado. Estas palabras, que para los seres humanos eran ajenas, que sonaban extrañas, habían sido transmitidas por los ancestros, los dioses más viejos. Palabras que al paso del tiempo iban perdiendo forma, pues los seres humanos que nunca habían
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entendido esas palabras, fueron reconstruyendo y creando de ellas un mundo diferente, un México muy otro, uno muy alejado de los dioses.

Al paso del tiempo, los mexicanos se saludaban, se miraban entre sí y se sonreían con estas nuevas palabras que ellos mismos habían recreado. Todo era muy diferente en ese nuevo México, ya no había desconfianzas, ya no había miradas monótonas y perdidas, lo único que había era un lenguaje incluyente, de muchos colores, de muchas formas y sentires, y de muchos sabores, que ha perdurado por mucho, mucho, mucho tiempo.

El hombre, que había recibido todas estas palabras por los dioses, murió después de varios años, sin embargo su voz jamás terminó de escucharse entre las calles, las paredes, los edificios, las tejas de las casas y entre cada rincón oculto de México, pues su voz perduró en los hombres y mujeres que día a día se hablaban por medio de ese lenguaje muy otro. Al parecer pocas personas recordaban el nombre de esa persona que abrió sus ojos para mostrar las enseñanzas de los dioses, pues mientras el tiempo caminaba entre el espacio mexicano, iba perdiendo las piernas, los brazos, la cabeza y completamente todo el cuerpo de esa persona que escuchó a los dioses, quedando simplemente su voz, una voz que hasta la fecha nadie sabe de dónde vino, ya que la mayoría de las personas que hablan ese lenguaje muy otro han sido abrazadas por el olvido.

Lo único que saben los mexicanos al día de hoy sobre ese lenguaje, es que no es un lenguaje aprisionado por las modas que lo perpetúan a constantes cambios, no es un lenguaje frio que pone distante a los objetos de los sujetos, sino que es un lenguaje encantador, un lenguaje que armoniza a los objetos en la vida de los mexicanos, a tal grado que cuando las bardas de las calles se derrumban, cuando los árboles son cortados, cuando la tierra y el aire son contaminados, ellos sienten que su mismo cuerpo es derrumbado, que su cuerpo es cortado y contaminado. Nadie dice nada ni recuerda a esa persona de los ojos abiertos, solo los dioses que han observado, apreciado y que se han dejado llevar por el río de las palabras mexicanas, han podido descubrir que esa persona de los ojos abiertos jamás murió, jamás se deshizo, más bien de lo que se dieron cuenta esos dioses es que mientras el tiempo recorría las tierras mexicanas, iba esparciendo el cuerpo de esta persona, a tal grado que México se convirtió en ese cuerpo. Por eso los mexicanos al día de hoy, desconociendo el nombre de esa persona, llaman a ese lenguaje de muchas formas, unos lo llaman cultura, otros lo llaman tradición, otros tantos lo llaman espíritu mexicano y otros lo llaman amor. Y así, como tantos nombres le ponen los mexicanos a la voz de ese que abrió los ojos, hay también tantas narraciones del origen de ese México muy otro.

- Don Durito.

Mundo Feliz: Nuevos Horizontes.

**Psicología Tropical.**

"Y por tanto la cura dentro de la psicología tropical clínica o el tropicoanalisis dicho de una manera más correcta, no se encuentra ni en el sujeto en falta -de un coco- ni en el profesional de la teoría clínica psicotropicaslista (...) es en la hamaca donde se instaura la cura, para ser más preciso me atrevo a decir que es en dos hamacas (...) una para quien se somete a dicha práctica tropical, donde apenas al acostarse y empezar a hablar verá como se irán esfumando sus quejas, conociendo la apacible tranquilidad que ofrece la hamaca y otra para el clínico tropicalista, quien podrá escuchar todo con una autentica atención flotante (obviamente proporcionada por la hamaca al tener su cuerpo "flotando"). No solamente la práctica depende de la hamaca, la teoría psicológica tropical, nace y crece en la hamaca, donde el pensador tropicalista, siempre con un coco en la mano, construye los nuevos saberes de nuestra disciplina (...) ahora bien, yo no me preguntaría dónde se instala la cura, sino, ¿dónde se instala la hamaca?" (Rubio, 2013).

**-** Jorge Campos.

1. Este texto nos lo pirateamos y lo modificamos a nuestro antojo. Espero les guste. [↑](#footnote-ref-2)
2. La definición de proletario es la de aquel ser que no tiene nada que vender, ni título profesional, ni comida de sobra, ni nada más que su propia vida, su fuerza de trabajo, que es explotada. En ese sentido, el capo podría tener razón, lo “hombres-bomba no pueden vender ni su vida, no consiguen ser explotados, entonces van y venden la de los demás, amenazan la vida de quienes si pueden venderla, o de quienes pueden explotar vidas, para subsistir. [↑](#footnote-ref-3)
3. En letra “arial, 11 pts” Disculpe, nuestro presupuesto no da para vicios capitalistas de 12 pts. 1.5 interlineado. [↑](#footnote-ref-4)
4. Norberto M. Bleichmar, Celia Leiberman de Bleichmar autores de ”El psicoanálisis después de Freud”. México: Paidós (1997). [↑](#footnote-ref-5)